

VERBALE n. 3

L'anno duemilaventiquattro, il giorno 01/07/2024 del mese di luglio alle ore 12:30, presso l'Ufficio Acquisti del Comune di Borgo San Dalmazzo (CN) Via Roma 74, piano secondo ala nord, in seduta riservata, si è costituita la commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile dei Servizi Scolastici n. 585 in data 01/07/2024, costituita da:

- Adriana Pesce, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo, con funzioni di Presidente;
- Adriano Piano, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo, con funzioni di commissario;
- Mary Paul Melchionda, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo, con funzioni di commissario.

Le funzioni di Segretario verbalizzante delle operazioni di gara sono svolte da Matteo Piacenza, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo.

Il Presidente

Preso atto del documento del Responsabile Unico del Progetto, che ha determinato le ammissioni alla procedura di gara, dichiara aperta la seduta e ricorda le modalità di attribuzione dei punteggi, dando lettura dei contenuti del disciplinare di gara.

La Commissione procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal **concorrente 1 – Hamal Società Cooperativa Sociale ONLUS** ed all'assegnazione dei relativi punteggi:

Al criterio **A Modello di servizio e progettazione educativa** (Punteggio massimo attribuibile = 50 punti) è stato attribuito il punteggio complessivo di **39,52 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri:

Sotto-criterio A.1 Organizzazione complessiva del servizio (Punteggio massimo attribuibile = 15 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,77 ed il punteggio di **11,55**.

Sotto-criterio A.2 Piano di formazione del personale (Punteggio massimo attribuibile = 18 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,77 ed il punteggio di **13,86**.

Sotto-criterio A.3 Coordinamento operativo del servizio (Punteggio massimo attribuibile = 12 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,83 ed il punteggio di **9,96**.

Sotto-criterio A.4 Monitoraggio e valutazione (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,83 ed il punteggio di **4,15**.

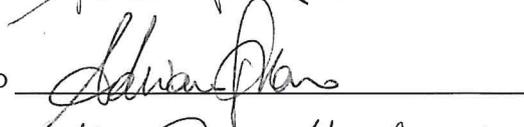
Alle ore 13:15 il Presidente sospende la seduta, dando atto che si procederà al completamento dell'esame delle buste tecniche, presentate dai concorrenti in data 02/07/2024 alle ore 09:30.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto da tutti gli intervenuti.

Presidente, Adriana Pesce



Commissario, Adriano Piano



Commissario, Mary Paul Melchionda



Segretario verbalizzante, Matteo Piacenza



VERBALE n. 4

L'anno duemilaventiquattro, il giorno 02/07/2024 del mese di luglio alle ore 09:30, presso l'Ufficio Acquisti del Comune di Borgo San Dalmazzo (CN) Via Roma 74, piano secondo ala nord, in seduta riservata, si è riunita la commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile dei Servizi Scolastici n. 585 in data 01/07/2024, costituita da:

- Adriana Pesce, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo, con funzioni di Presidente;
- Adriano Piano, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo, con funzioni di commissario;
- Mary Paul Melchionda, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo, con funzioni di commissario.

Le funzioni di Segretario verbalizzante delle operazioni di gara sono svolte da Matteo Piacenza, dipendente del Comune di Borgo San Dalmazzo.

Premesso che in data 01/07/2024 si era proceduto all'apertura delle buste tecniche dei concorrenti e che la seduta era stata sospesa, come risulta dal relativo verbale n. 3.

Il Presidente

Richiamato il succitato verbale n. 3, dichiara aperta la seduta e ricorda le modalità di attribuzione dei punteggi, dando lettura dei contenuti del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue l'esame e la valutazione dell'offerta tecnica presentata dal **concorrente 1 - Hamal Società Cooperativa Sociale ONLUS** ed all'assegnazione dei relativi punteggi:

Al criterio **B Rapporto con le famiglie, con scuola e con la stazione appaltante** (Punteggio massimo attribuibile = 25 punti) è stato attribuito il punteggio complessivo di **13,50 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri: Sotto-criterio B.1 Conoscenza della realtà del territorio, sia istituzionale sia collegata al sistema socio-educativo, e presa in carico delle problematiche con le quali il servizio è chiamato a confrontarsi e a offrire risposte. (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,5 ed il punteggio di **2,50**. Sotto-criterio B.2 Modalità di dialogo, raccordo, interazione e cooperazione con le varie figure professionali in ambito scolastico, sia per i casi specifici di disabilità sia per i restanti servizi generici di assistenza, nonché modalità di dialogo e cooperazione con gli uffici comunali preposti al servizio. (Punteggio massimo attribuibile = 10 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,50 ed il punteggio di **5,00**. Sotto-criterio B.3 Modalità di contatto, ascolto, informazione e confronto con le famiglie degli alunni. (Punteggio massimo attribuibile = 10 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,60 ed il punteggio di **6,00**.

Al criterio **C Proposte innovative** (Punteggio attribuibile = 5) è stato attribuito il punteggio di **0 punti**, in base al seguente sotto-criterio:

Sotto-criterio C.1 Proposte innovative mirate a migliorare e rendere sempre più efficace il servizio, non incrementando ulteriori costi (Punteggio attribuibile = 5 punti): non è stato attribuito il punteggio, in ragione della presenza di proposte innovative non rientranti nel perimetro della gara.

La Commissione procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal **concorrente 2 - Cooperativa animazione Valdocco** ed all'assegnazione dei relativi punteggi:

Al criterio **A Modello di servizio e progettazione educativa** (Punteggio massimo attribuibile = 50 punti) è stato attribuito il punteggio complessivo di **41,89 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri:

Sotto-criterio A.1 Organizzazione complessiva del servizio (Punteggio massimo attribuibile = 15 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,83 ed il punteggio di **12,45**.

Sotto-criterio A.2 Piano di formazione del personale (Punteggio massimo attribuibile = 18 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,90 ed il punteggio di **16,20**.

Sotto-criterio A.3 Coordinamento operativo del servizio (Punteggio massimo attribuibile = 12 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,77 ed il punteggio di **9,24**.

Sotto-criterio A.4 Monitoraggio e valutazione (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,80 ed il punteggio di 4,00.

Al criterio **B Rapporto con le famiglie, con scuola e con la stazione appaltante** (Punteggio massimo attribuibile = 25 punti) è stato attribuito il punteggio complessivo di **16,35 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri: Sotto-criterio B.1 Conoscenza della realtà del territorio, sia istituzionale sia collegata al sistema socio-educativo, e presa in carico delle problematiche con le quali il servizio è chiamato a confrontarsi e a offrire risposte. (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,53 ed il punteggio di **2,65**. Sotto-criterio B.2 Modalità di dialogo, raccordo, interazione e cooperazione con le varie figure professionali in ambito scolastico, sia per i casi specifici di disabilità sia per i restanti servizi generici di assistenza, nonché modalità di dialogo e cooperazione con gli uffici comunali preposti al servizio. (Punteggio massimo attribuibile = 10 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,57 ed il punteggio di **5,70**.

Sotto-criterio B.3 Modalità di contatto, ascolto, informazione e confronto con le famiglie degli alunni. (Punteggio massimo attribuibile = 10 punti): la commissione ha attribuito il coefficiente medio di 0,80 ed il punteggio di **8,00**.

Al criterio **C Proposte innovative** (Punteggio attribuibile = 5) è stato attribuito il punteggio di **5 punti**, in base al seguente sotto-criterio:

Sotto-criterio C.1 Proposte innovative mirate a migliorare e rendere sempre più efficace il servizio, non incrementando ulteriori costi (Punteggio attribuibile = 5 punti): è stato attribuito il punteggio, in ragione della presenza di proposte innovative.

Tabella riassuntiva punteggi attribuiti dalla commissione giudicatrice alle offerte tecniche

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	Concorrente 1	Concorrente 2
A	Modello di servizio e progettazione educativa	50	A.1	Organizzazione complessiva del servizio	11,55	12,45
			A.2	Piano di formazione del personale	13,86	16,20
			A.3	Coordinamento operativo del servizio	9,96	9,24
			A.4	Monitoraggio e valutazione	4,15	4,00
B		25	B.1	Conoscenza della realtà del territorio, sia istituzionale sia collegata al sistema socio-educativo, e presa in carico delle problematiche con le quali il servizio è chiamato a confrontarsi e a offrire risposte	2,50	2,65
			B.2	Modalità di dialogo, raccordo, interazione e cooperazione con le varie figure professionali in ambito scolastico, sia per i casi specifici di disabilità sia per i restanti servizi generici di assistenza, nonché modalità di dialogo e cooperazione con gli uffici comunali preposti al servizio	5,00	5,70
			B.3	Modalità di contatto, ascolto, informazione e confronto con le famiglie degli alunni	6,00	8,00
C	Proposte innovative	5	C.1	Proposte innovative mirate a migliorare e rendere sempre più efficace il servizio, non incrementando ulteriori costi.	0	5,00

TOTALE 53,02 63,24

Terminato l'esame della documentazione tecnica presentata dai concorrenti, il Presidente dichiara conclusa la seduta alle ore 11:00, dando atto che si procederà, in seduta pubblica, all'esame delle offerte economiche.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto da tutti gli intervenuti.

Presidente, Adriana Pesce



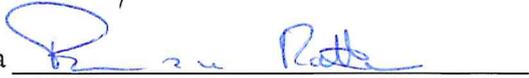
Commissario, Adriano Piano



Commissario, Mary Paul Melchionda



Segretario verbalizzante, Matteo Piacenza



Documento firmato in originale

